BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-417-8/21

Mostar: 25.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Sanitacija d.o.o. Sarajevo bez broja od 02.02.2021. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-11-33836-28 od 22.01.2021. godine, u postupku javne nabave – Nabava usluga operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo, ugovornog tijela Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 25.03.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja izjavljena Sanitacija d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-11-33836-28 od 22.01.2021. godine u postupku javne nabave – Nabava usluga operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo, ugovornog tijela Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo i **poništava se**:

- **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-11-33836-28 od 22.01.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nabava usluga operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo

za koji je Obavijest o nabavi broj: 1230-1-2-62-3-29/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 03.09.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-11-33836-28 od 22.01.2021. godine na koju je ponuditelj Sanitacija d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 09.02.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.02.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Da je ugovorni organ nakon okončane e-aukcije, donio Odluku kojom je predmetni okvirni sporazum (ugovor) dodijeljen žalitelju.
Po prijemu Odluke odobren mu je uvid u ponudu Konzorcija dana 28.01.2021. godine u prostorijama ugovornog organa. Nakon Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-03-07-1-3580-9/20 od 14.01.2021.godine, bez ponovne analize ponuda, ponuda Konzorcija je ocjenjena kao formalnopravna i tehnički prihvatljiva, nakon čega je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, zakazana i održana e-aukcija. Žalitelj ističe da je utvrdio da je ponuda Konzorcija morala biti odbačena kao neprihvatljiva jer nije u skladu sa zahtjevima iz TD i materijalnim propisima koji se odnose na ovaj predmet nabavke.

1. Tačkom III 4. c) tenderske dokumentacije je propisano: Ponuđač je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova predviđenih tačkom 8. i 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Istom tačkom je propisano da se dokazi dostavljaju kao orginali ili ovjerene kopije .....dodatno je konkretizirano da se certifikati/tehnički listovi za sredstva koja će se koristiti u sistematskoj deratizaciji dostavljaju u ovjerenoj kopiji. Uvidom u ponudu Konzorcija od str. 56. do 59. ponude, dostavljeni su certfikati o provedenoj analizi kvaliteta proizvoda **u običnoj kopiji.** Također, sigurnosno tehnički listovi dostavljeni na str. 61. do 112. ponude Konzorcija su dostavljeni u **običnoj kopiji.**

Dakle, traženi dokazi **nisu dostavljeni u originalu ili ovjerenoj kopiji.**
Navedeno, nije u skladu sa tačkom 4. c) tenderske dokumentacije, te je iz ovog razloga ponuda Konzorcija u skladu sa članom 68. stav (4) morala biti odbačena jer je neprihvatljiva.

2. Nadalje, tačkom III 4. c) tenderske dokumentacije ponuđači su bili dužni dostaviti certifikate/sigurnosne liste o kvalitetu sredstava za deratizaciju - deratizaciona sredstva koja zadovoljavaju vrstu i uslove utvrđene Programom obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Tačkom 10. Programa izvođenja obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo 2020. - 2022. godine (Program) **je precizirano da svaki izvođač mora u ponudi navesti: izbor rodenticida, generičko ime, glavne karakteristike rodenticida u odnosu na djelovanje, zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvođača i dostaviti Certifikate o kvalitetu**

rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji. Rodenticidi II grupe moraju da imaju deklaraciju proizvodnje, profakturu ponude, garanciju da će se izvršiti uplata, rok dostave rodenticida u Sarajevo, te rok trajanja (upotrebe) koji važi najmanje do početka prve operativne faze naredne godine.

Na strani 60. Ponude Konzorcij u dokumentu Izjava o izboru rodenticida navodi da će se predmetne usluge, između ostalih vršiti i sljedećim preparatima proizvođača:

1. Rastresiti mamci - preparatima dva proizvođača Detia Freyberg Gmbh Njemačka i
Eko Zaštita Bijeljina
4. Adhezivni mamci (brodilon ljepilo), proizvođača Kollant S.r.J.Italija

Međutim, u ponudi **nije dostavljen certifikat** za Bromadilon rastresiti mamak proizvođača Eko zaštita Bijeljina, za koji je u izjavi na str. 60 ponuđač naveo da će biti korišten u izvođenju deratizacije.

Pored toga što nije dostavljen certifikat/sigurnosti list za proizvod proizvođača Eko Zaštita Bijeljina koji Konzorcij namjerava koristiti, na strani 61. ponude Konzorcija je dostavljen sigurnosno tehnički list za brodilon mamak, međutim **nije dostavljen** za bromadilon **rastresiti mamak,** a što je traženo u prilogu 2 tačka 1 tenderske dokumentacije i tačke 10.1) Programa, i što je ponuđač naveo u Izjavi svoje ponude na str. 60.

Takođe, na str. 60 ponude u tački 4. izjave, Konzorcij naveo da će koristiti brodilon ljepilo proizvođača Kollant -Italija, međutim na strani 100 Ponude je dostavljen sigurnosno tehnički list, potpuno drugog proizvođača, odnosno firme Genera Hrvatska. Dakle, u ponudi **nije dostavljen certifikat** za brodilon ljepilo proizvođača Kollant Italija za koji je u izjavi na str. 60 ponuđač naveo da će biti korišten u izvođenju deratizacije, već drugog proizvođača Genera Hrvatska.

Dakle, Konzorcij je u Izjavi naveo kojim će preparatima vršiti predmetne usluge, što podrazumijeva da se radi o preparatima koji su mu dostupni, koji ispunjavaju sigurnosno-tehničke uslove i za koje Konzorcij osigurava uvoz i stavljanje u promet u FBiH, sve u skladu s pozitivnim propisima. Za iste (dakle, za preparate koje namjerava koristiti u izvršenju ugovora) je bio dužan dostaviti certifikate/sigunosne liste, što je Konzorcij propustio i dostavio certifikate/sigurnosne liste za druge preparate. Naime, radi se o preparatima koji sadrže otrove, koji moraju biti neškodljivi po ljude, druge životinje i okoliš, radi provedbe deratizacije kao **posebne mjere zdravstvene zaštite stanovništva.**

S obzirom na navedeno Konzorcij za tačke 1. i 4. iz Izjave na strani 60 svoje ponude, **nije dostavio dokaze (certifikat/sigurnosno-tehničke listove) za preparate koje namjerava koristiti.** Samim tim, Konzorcij nije dokazao da će koristiti preparate koji ispunjavaju sigurnosno-tehničke uslove bezbjedne po ljude, okoliš i druge životinje, odnosno nije dostavio dokaze u skladu s tenderskom dokumentacijom i Programom.

Napomena: Navedeni nedostaci predmetne ponude su bili predmet žalbe u predhodnom postupku nabavke istih usluga, što je potvrđeno Rješenjem URŽ-a, broj: JN2-03-07-1-878-10/20 od 28.05.2020. godine **(str. 2 - 3 rješenja).**

3. Na str. od 114. do 118. ponude Konzorcij je dostavio odgovore i rješenja Federalnog ministarstva zdravstva, na kojima se nalaze sredstva koja su u skladu sa Zakonom o prometu dozvoljenih sredstava koja se mogu koristiti u FBiH. Iz dostavljenih dokaza je evidentno da članovi Konzorcija Sanacija 3D doo Sarajevo i Behar doo Sarajevo **nisu u ponudi dostavili** potrebna odobrenja Federalnog ministarstva zdravstva, za uvoz i prometovanje konkretnog otrova - **Bromadilon rastresiti mamak,** za koji su Izjavi (str. 60 ponude) naveli da će ga koristiti u izvršenju usluga koje su predmet nabavke. Navedeno je traženo u obrascu za cijenu ponuda (prilog 2) što je zapravo tehnička specifikacija traženih preparata za obavljanje usluge sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo.

S obzirom na navedeno, evidentno je da Konzorcij **nije u mogućnosti osigurati nabavku preparata Bromadilon rastresiti mamak** za koje je dozvoljen uvoz, stavljanje u promet i upotreba budući da sadže otrove.

4. U Izjavi (strana 60. ponude) Konzorcij navodi da u izvršenju ugovora namjerava koristiti rastresiti mamak proizvođača Detia Freyberg Gmbh Njemačka i Eko Zaštita Bijeljina. Međutim, Konzorcij **nije dostavio** deklaraciju preparata proizvođača Eko Zaštita Bijeljina, što je u suprotnosti sa tačkom 10. c) Programa.

Zajednički zaključak za žalbene navode 2. - 4.

Iz navedenog je evidentno da Konzorcij **nije u mogućnosti osigurati nabavku** preparata kojima bi vršio predmetne usluge, te nesljedivim i nepouzdanim podacima o preparatima koje namjerava koristiti, i dokazima o kvaliteti i sigurnosti istih ostavlja mogućnost da manipuliše ovim **informacijama** i opcijama tokom izvršenja ugovora. Naime, u Ponudi Konzorcija je jasna intencija istog kojim preparatima namjerava izvršiti usluge (vidjeti Izjavu na strani 60. Ponude), ali je iz dostavljenih dokaza evidentno da za dio namjeravanih preparata **nema i nije dostavio potrebne certifikate/sigurnosne liste, deklaracije, niti dokaze da za iste ima odobrenje uvoza i stavljanja u promet** (posljednje, ukoliko se zaista radi samo o preparatima proizvođača iz Njemačke). Dodatno, jasno konkretizovanje preparata koji će se koristiti, navođenje proizvođača istih, te postojanje certifikata/sigurnosne liste čija je svrha utvrditi neškodljivost preparata po ljude, životinje i okoliš je jedan od osnovnih zahtjeva Programa za sve ponuđače. Posljedično, ovo je i uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te neispunjavanje bilo kojeg od navedenih uslova je osnov za neprihvatljivost ponude, u ovom slučaju odbacivanje ponude Konzorcija.

III. 4) a) Tenderske dokumentacije, ugovorni organ je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijevao dostavljanje spiska izvršenih ugovora sa minimalno tri potpisana i realizovana ugovora **iz oblasti deratizacije za svaku godinu posebno i to za 2017, 2018. i 2019. godinu, čija pojedinačna vrijednost na godišnjem nivou mora iznositi minimalno 80.000,00 KNI** sa PDV-om (ukupno za tri godine 240.000,00 sa PDV-om), kao i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje moraju sadržavati informacije iz člana 48. stav (3) ZJN.

Iz ponude Konzorcija je evidentno da je Konzorcij na str. 131. do 134. ponude dostavio fiktivne potvrde, dodatno i potvrde koje sadrže lažne informacije o mjestu izvršenja ugovora, te je iz tog

razloga Konzorcij morao biti ocijenjen kao nekvalificiran, a ponuda istog morala biti odbačena kao nepotpuna.

Ugovorni organ je dužan da ispita zakonitost dostavljenih potvrda, na način da izvrši sljedeće provjere:

- za svaku potvrdu zatražiti fakture koje glase pojedinačno na datume iz svake posmatrane godine, pripadajući fiskalni računi pojedinačno sa datumima iz svake godine, kao dokaz da je promet prijavljen Poreskoj upravi u periodu kada je usluga i izvršena, a po osnovu čega je trebao biti izvršen između ostalog i obračun poreza na dobit za svaku od posmatranih godina.
- za svaku potvrdu / fakturu zatražiti dokaz da je ovaj promet prijavljen u PDV prijavama za svaku od predmetnih godina, odnosno da je za svaku od ovih godina izvršen obračun i uplata PDV, a kao dokaz uz PDV Prijave i Knjige izlaznih faktura za predmetne mjesece iz svake godine iz kojih su razvidne pojedinačne porezne fakture i koje su osnov za obračun PDV obaveze za tekući mjesec. U svrhu dokazivanja izdatih potvrda sve osim fisikalnog računa koji mora da ide uz izdatu fakturu, Konzorcij u prošlom postupku iste nabavke je sačinio retroaktivno, kao npr ugovore, fakture., samo naravno bez ijednog fisikalnog računa da prati fakturu, jer jedino to ne mogu sačiniti retroaktivno, bez da stvarno usluga nije izvršena i naplaćena u skladu sa Zakonom.

Sve navedeno Žalitelj ističe zbog osnovane sumnje da su dostavljeni dokumenti falsificirani, eventualno retroaktivno sačinjeni dokumenti, što je predmet krivične prijave koju je Žalitelj podnio.

6. Tačkom 5. tenderske dokumentacije su propisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača. Od grupe poonuđača je traženo da dostavi pravni akt o formiranju konzorcija kojim se, između ostalog, utvrđuje: pod tačkom b) doprinosi svakog partnera poslovanju zajedničkog poduzetništva, a tačkom g) mjere sankcije u okviru Konzorcija u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovor za neosiguranje traženih naknada za štetu time prouzrokovanu. Konzorcij je na str. 2. - 4. ponude dostavio Ugovor o formiranju konzorcija.

U članu 3. alineja 4. Ugovora o konzorciju je navedeno da preparate za izvođenje radova obezbjeđuje Behar doo Sarajevo. Na strani 13. ponude je navedena ukupna količina preparata za provođenje sistematske deratizacije, a na strani 35. ponude u priloženom predračunu navedena je ista količina za ukupnu cijenu od 265.8Q0,00KM bez PDV-a. Iz navedenog proizilazi da je obaveza člana Behar doo Sarajevo, a u vezi sa članom 3. alineja 4 Ugovora o konzorciju, bila da osigura sve potrebne količine preparata po cijeni navedenoj u predračunu. Predračunska cijena preparata čini cca 55% cijene ukupne ponude.

Međutim, članom 5. Ugovora o konzorciju, potpisnici ugovora se obavezuju da srazmjerno svom procentualnom učešću o konzorciju, učestvuju u obezbjeđivanju sredstava, a članom 6. ugovora je

definisan procenat učešća u konzorciju, što predstavlja osnov za raspodjelu između članova konzorcija ugovorenih prava i obaveza Konzorcija. Konačno, članom 14. ugovora o konzorciju za člana Behar doo je procenat učešća u Konzorciju utvrđen u iznosu od 13%.
Nadalje, na strani 43. ponude lider konzorcija Sanacija 3D daje izjavu o garanciji uplate prema dobavljaču rodenticida članu Konzorcija Behar d.o.o. Naime, Predračun na strani 55. ponude je izdat članu Konzorcija Sanacija 3D od strane drugog člana Konzorcija Behar d.o.o. Zaključak je da će isti biti i član konzorcija i dobavljač rodenticida drugom članu Konzorcija za isti pravni posao, odnosno da će samostalno osigurati sve preparate - ovisno koja odredba Ugovora o konzorciju se uzme u obzir.
S obzirom na sve navedeno, evidentna je nedosljednost dokumenata i informacija u ponudi Konzorcija, koji se odnose na doprinos članova Konzorcija u zajedničkom poduzetništvu, te obaveza i odgovornosti svakog člana Konzorcija.

Iz dostavljenih dokumenata nije jasno da li će član Konzorcija Behar d.o.o. Sarajevo osigurati **sve** preparate za izvođenje radova (član 3. Ugovora o konzorciju) ili **samo** 13 % (čl. 5, 6. i 14. Ugovora o konzorciju), te da li će iste prodati članu konzorcija Sanacija 3D u potpunosti (što proizilazi iz predračuna) čime se gubi smisao njegovog učešća u Konzorciju i otvara mogućnosti za brojne zloupotrebe u ovom pravnom poslu.

Što se tiče zahtjeva tačke 5. g) tenderske dokumentacije, ni jednom odredbom Ugovora o konzorciju nisu utvrđene mjere i sankcije u okviru Konzorcija u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovor za neosiguranje traženih naknada za štetu time prouzrokovanu.
Sve navedeno dovodi u sumnju svrhu osnivanja Konzorcija, način međusobne podjele zadataka i učešće u izvršenju predmetnog ugovora, a posebno značajno i nedefinisanje međusobne odgovornosti te odgovornosti prema ugovornom organu u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera. Hipotetički, ukoliko se član Konzorcija Behar d.o.o. Sarajevo povuče iz Konzorcija, a identificiran je kao odgovoran za osiguranje preparata koji čine cca 55% vrijednosti ugovora, na koji način će se osigurati potreban materijal za izvršenje ugovora i kojim mjerama će se isto prevazići.
Nepotpune odredbe konzorcijalnog ugovora koji nije sačinjen u skladu sa svim zahtjevima iz tačke 5. tenderske dokumentacije nesporno predstavljaju osnov za neprihvatljivost ponude Konzorcija, koja je i zbog ovih propusta trebala biti odbačena.

7. Tačkom III 4.c) tenderske dokumentacije od ponuđača zahtjevan je operativni plan izvođenja sistematske deratizacije u toku trajanja Okvirnog sporazuma. Uvidom u ponudu na str. 45. - 54. dostavljen je nepotpuni Operativni plan. Naime u skladu sa tačkom 8. Programa operativni plan izmedu ostalog treba da sadrži vrijeme izvođenja obavezne preventivne sistematske deratizacije. Konzorcij je na strani 46. ponude opisao plan i operativni program jesenje faze 2020 godine. Na strani 48. ponude Konzorcij je opisao operativni plan jesenje faze 2021 godine. Međutim predmet ovog postupka nabavke su

operativne faze (proljetne i jesenje) za period 2020-2022 godine, dakle Konzorcij je dostavio Operativni plan samo za 2 faze od planiranih ukupno 5 faza.

Budući nepotpuna, ponuda Konzorcija je i iz navedenih razloga neprihvatljivom.

S obzirom da je u predmetnom postupku javne nabavke Ugovorni organ neosporno učinio bitne povrede ZJN i Upustva, te bio dužan ponudu Konzorcija odbaciti kao nepotpunu i neprihvatljivu iz naprijed navedenih razloga, žalitelj zahtijeva da se:

- prihvate svi žalbeni navodi kao osnovani, poništi Odluka i e- aukcija u potpunosti, a u skladu sa članom 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, te donese nova odluka kojom se okvirni sporazum dodjeljuje Žalitelju budući da jedini ispunjava formalno-pravno i tehničke uslove utvrđene TD;
-ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od pet dana proslijedi drugostepenom organu - Uredu za razmatranje žalbi Mostar;
-Žalitelju nadoknade svi troškovi postupka u visini stvarnih troškova sa članom 108. ZJN i 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH",br. 29/02, 12/04, 88/07 i 93/09).

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

NAVOD I:

Tačkom III 4. c) tenderske dokumentacije je propisano: Ponuđač je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uslova predviđenih tačkom 8. i 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Istom tačkom je propisano da se dokazi dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije dodatno je konkretizirano da se certifikati/tehnički listovi za sredstva koja će se koristiti u sistematskoj deratizaciji dostavljaju u ovjerenoj kopiji. Uvidom u ponudu Konzorcija od str. 56. do 59. ponude, dostavljeni su certifikati o provedenoj analizi kvaliteta proizvoda u običnoj kopiji. Također, sigurnosno tehnički listovi dostavljeni na str. 61. do 112. ponude Konzorcija su dostavljeni u običnoj kopiji.

Dakle, traženi dokazi nisu dostavljeni u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Navedeno, nije u skladu sa tačkom 4. c) tenderske dokumentacije, te je iz ovog razloga ponuda Konzorcija u skladu sa članom 68. stav (4) morala biti odbačena jer je neprihvatljiva.

Izjašnjenje:

Komisija za javne nabavke ugovornog organa je prilikom pregleda i ocjene ponuda, zauzela stav da je Konzorcij ponuđača Sanacija 3D d.o.o., IDS Zdrava sredina d.o.o., Sanitarne d.o.o. i Behar d.o.o. (u daljem tekstu: Konzorcij) dostavio originalne certifikate/tehničke listove kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a uzimajući u obzir da su u pitanju certifikati na kojima nije predviđen potpis određene osobe niti otisak pečata te se originalni certifikati u tom smislu ne razlikuju od eventualne kopije (bez razlike u kolorizaciji). Iz ponude Konzorcija je vidljivo da su

priloženi certifikati/tehnički listovi pribavljeni od strane Detia Freyberg GmbH, te da isti sadrže sve potrebne podatke, te se ovaj navod Žalitelja odbija kao neosnovan.

NAVOD 2,3 i 4:

Navodi iz Žalbe žaiitelja pod tačkom 2, 3 i 4 su bili predmet žalbe Konzorcija u istom predmetnom postupku, te je Ured za razmatranje žalbi po ovim navodima donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-3580- 9/20 od 14.01.2021. godine, a prema kojem su navodi žalitelja iz tačaka 2, 3 i 4 neosnovani.

NAVOD 5:

III. 4) a) Tenderske dokumentacije, ugovorni organ je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijevao dostavljanje spiska izvršenih ugovora sa minimalno tri potpisana i realizovana ugovora iz oblasti deratizacije za svaku godinu posebno i to za 2017, 2018. i 2019. godinu, čija pojedinačna vrijednost na godišnjem nivou mora iznositi minimalno 80.000,00 KM sa PDV-om (ukupno za tri godine 240.000,00 sa PDV-om), kao i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje moraju sadržavati informacije iz člana 48. stav (3) ZJN.

Iz ponude Konzorcija je evidentno da je Konzorcij na str. 131. do 134. ponude dostavio fiktivne potvrde, dodatno i potvrde koje sadrže lažne informacije o mjestu izvršenja ugovora, te je iz tog razloga Konzorcij morao biti ocijenjen kao nekvalificiran, a ponuda istog morala biti odbačena kao nepotpuna.

Ugovorni organ je dužan da ispita zakonitost dostavljenih potvrda, na način da izvrši sljedeće provjere:

za svaku potvrdu zatražiti fakture koje glase pojedinačno na datume iz svake posmatrane godine, pripadajući fiskalni računi pojedinačno sa datumima iz svake godine, kao dokaz da je promet prijavljen Poreskoj upravi u periodu kada je usluga i izvršena, a po osnovu čega je trebao biti izvršen između ostalog i obračun poreza na dobit za svaku od posmatranih godina.

za svaku potvrdu /fakturu zatražiti dokaz da je ovaj promet prijavljen u PDV prijavama za svaku od predmetnih godina, odnosno da je za svaku od ovih godina izvršen obračun i uplata PDV, a kao dokaz uz PDV Prijave i Knjige izlaznih faktura za predmetne mjesece iz svake godine iz kojih su razvidne pojedinačne porezne fakture i koje su osnov za obračun PDV obaveze za tekući mjesec.

U svrhu dokazivanja izdatih potvrda sve osim fiskalnog računa koji mora da ide uz izdatu fakturu, Konzorcij u prošlom postupku iste nabavke je sačinio retroaktivno, kao npr. ugovore, fakture., samo naravno bez ijednogfiskalnog računa da prati fakturu, jer jedino to ne mogu sačiniti retroaktivno, bez da stvarno usluga nije izvršena i naplaćena u skladu sa Zakonom.

Sve navedeno Zalitelj ističe zbog osnovane sumnje da su dostavljeni dokumenti falsificirani, eventualno retroaktivno sačinjeni dokumenti, što je predmet krivične prijave koju je Zalitelj podnio.

Izjašnjenje:

Kao što žalitelj i navodi, tačkom III. 4) a) Tenderske dokumentacije je zahtijevano da ponuđači dostave dokaze o uredno izvršenim ugovorima u posljednje tri godine. Konzorcij je u svojoj ponudi dostavio tražene potvrde na način kako je to definisano tenderskom dokumentacijom, a ujedno i na način kako je to definirano članom 48. stav (2) Zakona. Kako je navedenim članom Zakona jasno

definirano na koji način ugovorni organ može postaviti uslov dokazivanja uredno izvršenih ugovora, a što je ugovorni organ i učinio, te kako je Konzorcij dostavio tražene potvrde koje sadrže sve podatke iz člana 48. stav (3), ugovorni organ je ocijenio da je Konzorcij ispunio postavljeni uslov, te se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

NAVOD 6:

Tačkom 5. tenderske dokumentacije su propisani uslovi za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača. Od grupe ponuđača je traženo da dostavi pravni akt o formiranju konzorcija kojim se, između ostalog, utvrđuje: pod tačkom b) doprinosi svakog partnera poslovanju zajedničkog poduzetništva, a tačkom g) mjere sankcije u okviru Konzorcija u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovor za neosiguranje traženih naknada za štetu time prouzrokovanu.

Konzorcij je na str. 2. — 4. ponude dostavio Ugovor o formiranju konzorcija.

U članu 3. alineja 4. Ugovora o konzorciju je navedeno da preparate za izvođenje radova obezbjeđuje Behar doo Sarajevo. Na strani 13. ponude je navedena ukupna količina preparata za provođenje sistematske deratizacije, a na strani 35. ponude u priloženom predračunu navedena je ista količina za ukupnu cijenu od 265.800,OOKM bez PDV-a. Iz navedenog proizilazi da je obaveza člana Behar doo Sarajevo, a u vezi sa članom 3. alineja 4 Ugovora o konzorciju, bila da osigura sve potrebne količine preparata pa cijeni navedenoj u predračunu. Predračunska cijena preparata čini cca 55% cijene ukupne ponude

Međutim, članom 5. Ugovora o konzorciju, potpisnici ugovora se obavezuju da srazmjerno svom procentualnom učešću o konzorciju, učestvuju u obezbjeđivanju sredstava, a članom 6. ugovora je definisan procenat učešća u konzorciju, što predstavlja osnov za raspodjelu između članova konzorcija ugovorenih prava i obaveza Konzorcija. Konačno, članom 14. ugovora o konzorciju za člana Behar doo je procenat učešća u Konzorciju utvrđen u iznosu od 13%. Nadalje, na strani 43. ponude lider konzorcija Sanacija 3D daje izjavu o garanciji uplate prema dobavljaču rodenticida članu Konzorcija Behar d.o.o. Naime, Predračun na strani 55. ponude je izdat članu Konzorcija Sanacija 3D od strane drugog člana Konzorcija Behar d.0.0. Zaključak je da će isti biti i član konzorcija i dobavljač rodenticida drugom članu Konzorcija za isti pravni posao, odnosno da će samostalno osigurati sve preparate — ovisno koja odredba Ugovora o konzorciju se uzme u obzir. S obzirom na sve navedeno, evidentna je nedosljednost dokumenata i informacija u ponudi Konzorcija, koji se odnose na doprinos članova Konzorcija u zajedničkom poduzetništvu, te obaveza i odgovornosti svakog člana Konzorcija.

Iz dostavljenih dokumenata nije jasno da li će član Konzorcija Behar d.o.o. Sarajevo osigurati sve preparate za izvođenje radova (član 3. Ugovora o konzorciju) ili samo 13 % (Čl. 5, 6. 114. Ugovora o konzorciju), te da li de iste prodati članu konzorcija Sanacija 3D u potpunosti (što proizilazi iz predračuna) čime se gubi smisao njegovog učešća u Konzorciju i otvara mogućnosti za brojne zloupotrebe u ovom pravnom poslu.

Što se tiče zahtjeva tačke 5. g) tenderske dokumentacije, ni jednom odredbom Ugovora o konzorciju nisu utvrđene mjere i sankcije u okviru Konzorcija u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovor za neosiguranje traženih naknada za štetu time prouzrokovanu.
Sve navedeno dovodi u sumnju svrhu osnivanja Konzorcija, način međusobne podjele zadataka i učešće u izvršenju predmetnog ugovora, a posebno značajno i nedefinisanje međusobne odgovornosti te odgovornosti prema ugovornom organu u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera. Hipotetički, ukoliko se član Konzorcija Behar d.0.0. Sarajevo povuče iz Konzorcija, a identificiran je kao odgovoran za osiguranje preparata koji dine cca 55% vrijednosti ugovora, na koji način će se osigurati potreban materijal za izvršenje ugovora i kojim mjerama de se isto prevaziči.
Nepotpune odredbe konzorcijalnog ugovora koji nije sačinjen u skladu sa svim zahtjevima iz tačke . tenderske dokumentacije nesporno predstavljaju osnov za neprihvatljivost ponude Konzorcija, koja je i zbog ovih propusta trebala biti odbačena.

Izjašnjenje:

Ugovorni organ je u skladu sa članom 62. Zakona u tenderskoj dokumentaciji predvidio koje dokumente dostavlja grupa kandidata/ponuđača, gdje je između ostalog zahtijevano da grupa ponuđača dostavlja pravni akt o formiranju JV ili konzorcija radi izvršenja predmetnog ugovora, a koji je Konzorcij i dostavio. Uvidom u Ugovor o formiranju Konzorcija, ugovorni organ je utvrdio da isti sadrži sve odredbe koje je ugovorni organ kao obavezne naznačio u tenderskoj dokumentaciji. Sam odnos između članova Konzorcija nije predmet razmatranja od strane Ugovornog organa, obzirom da privredni subjekti sami određuju svoje međusobne odnose, te im se ni na koji način od strane Ugovornog organa ne može nametnuti određena raspodjela obaveza ili dobiti. Ugovorni organ u slučaju dodjele ugovora grupe ponuđača isti potpisuje sa predstavnikom odnosno liderom konzorcija, dok grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze u skladu sa članom 62. stav (4) Zakona. Na osnovu navedenog, navodi žalitelja koji se odnose na sadržaj samog ugovora se odbijaju kao neosnovani.

NAVOD 7:

Tačkom III 4.c) tenderske dokumentacije od ponuđača zahtjevan je operativni plan izvođenja sistematske deratizacije u toku trajanja Okvirnog sporazuma. Uvidom u ponudu na str. 45.-54. dostavljen je nepotpuni Operativni plan. Naime u skladu sa tačkom 8. Programa operativni plan između ostalog treba da sadrži vrijeme izvođenja obavezne preventivne sistematske deratizacije. Konzorcij je na strani 46. ponude opisao plan i operativni program jesenje faze 2020 godine. Na strani 48. ponude Konzorcij je opisao operativni plan jesenje faze 2021 godine. Međutim predmet ovog postupka nabavke su operativne faze (proljetne i jesenje) za period 2020-2022 godine, dakle Konzorcij je dostavio Operativni plan samo za 2 faze od planiranih ukupno 5 faza. Budući nepotpuna, ponuda Konzorcija je i iz navedenih razloga neprihvatljivom.

Izjašnjenje:

Kao što žalitelj i navodi, tačkom III 4.c) tenderske dokumentacije zahtijevano je da ponuđači dostave Operativni plan izvođenja sistematske deratizacije, a što je Konzorcij i dostavio. Detaljnim

uvidom u ponudu Konzorcija, ugovorni organ je utvrdio da je u operativnom planu opisano vrijeme izvođenja jesenje deratizacije (2020.) i proljetne deratizacije (2021.) godine. Dalje je Konzorcij u ponudi kao napomenu naveo sljedeće: „Sve ostale operativne faze u periodu 2020.-2022. provodile bi se na isti opisani način". Kako je Konzorcij opisao jesenju i proljetnu deratizaciju na odgovarajući način, te dodao napomenu da se i ostale deratizacije vrše na isti način, odnosno u istim vremenskim intervalima, ugovorni organ smatra da je Konzorcij ispunio postavljeni uslov, te se iz tog razloga i ovaj navod Žalitelja odbija kao neosnovan.

Na osnovu gore navedenog, Ugovorni organ konstatuje da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donio pravilno, u skladu sa zakonom i podzakonskim odredbama, a pri tome uvažavajući konačno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-3580-9/20 od 14.01.2021. godine, te se žalba ponuđača "SANITACIJA " d.o.o. Sarajevo odbija kao neosnovana iz svih navedenih razloga, a potvrđuje se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke za ustupanje usluga operativnih faza (proljetnih i jesenjih) obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo broj: 17-11-33836-28 od 22.01.2021. godine.

U skladu sa navedenim, Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi da donese Rješenje o žalbi kojom se žalba Žalitelja odbija kao neosnovana u potpunosti.

O troškovima žalbenog postupka ne odlučuje ovaj organ, o istim će konačnu odluku donijeti Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj (kao izabrani ponuditelj) osporava prihvatljivost ponude grupe ponuditelja Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, IDS-Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo, Sanitarac d.o.o. Vlasenica i Behar d.o.o. Sarajevo (Konzorcij), navodeći da je ponuda istog morala biti odbačena kao neprihvatljiva kako su certifikati/tehnički listovi za sredstva koja će se koristiti u sistematskoj deratizaciji na str. 56. do

59. ponude i na str. 61. do 112. ponude dostavljeni u običnoj kopiji suprotno točki 4. c) tenderske dokumentacije.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 4. TD propisano:
Da bi ponuditelj sudjelovao u otvorenom postupku javne nabave mora zadovoljavati sljedeće uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga:
c) Ponuditelj je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta predviđenih točkom 8. i točkom 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. **Dokazi se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, i to:**
-Operativni program izvođenja obavezne sistematske deratizacije – pripremljen i ovjeren od strane ponuditelja.
-Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva, a koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe iz Pravilnika o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (Sl. novine Federacije BiH, broj 30/16) ili odgovarajući dokument izdat od strane nadležnog tijela za ponuditelje čije sjedište nije u Federaciji BiH-ovjerena kopija.
• **Ponuditelj u ponudi priprema i dostavlja ovjereno od strane ponuditelja**:
a. Izbor rodenticida, generičko ime, glave karakteristike rodenticida u odnosu na djelovanje
a. Zemlju proizvođača, puni naziv firme proizvođača, kao i dostaviti **Certifikate o kvalitetu** rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, **uključujući certifikate/tehničke listove** svih sredstava koja će se koristiti pri vršenju deratizacije - certifikati se dostavljaju u ovjerenoj kopiji.
Uvidom u originalnu ponudu navedenog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 56. ponude dostavio Certifikat o provedenoj analizi/kvaliteti za proizvod Bromadiolon rastresiti mamac proizvođača Detia Degesch GmbH, Njemačka izdanog na memorandumu društva Behar d.o.o. Sarajevo, na kojem se nalazi kopija pečata i potpisa društva Behar d.o.o. Sarajevo.
Na stranici 57. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Certifikat o provedenoj analizi/kvaliteti za proizvod Bromadiolon parafinski blok, proizvođača Detia Degesch GmbH, Njemačka izdanog na memorandumu društva Behar d.o.o. Sarajevo na kojem se nalazi kopija pečata i potpisa društva Behar d.o.o. Sarajevo
Na stranici 58. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Certifikat o provedenoj analizi/kvaliteti za proizvod Bromadiolon pasta, proizvođača Detia Degesch GmbH izdanog na memorandumu društva Behar d.o.o. Sarajevo na kojem se nalazi kopija pečata i potpisa društva Behar d.o.o. Sarajevo
Na stranici 59. ponude dostavljen je Certifikat o provedenoj analizi/kvalieti za proizvod Brodilon deratizacijsko ljepilo, proizvođača Kollant S.r.l. Colombo 7-7/A, Vigonovo, Italija izdanog na memorandumu društva Behar d.o.o. Sarajevo na kojem se nalazi kopija pečata i potpisa društva Behar d.o.o. Sarajevo.

Također na stranicama od 61. do 112. ponude navedeni ponuditelj je dostavio sigurnosno – tehničke listove za proizvode: Broamdiolon mamak, Bromadiolon parafinsi blok, Bromadiolon pastu i Brodilon deratizacijsko ljepilo.

Uzimajući u obzir citirane odredbe tenderske dokumentacije ovo tijelo ističe da je predmetni zahtjev u tenderskoj dokumentaciji postavljen na način da se certifikati dostavljaju u ovjerenoj kopiji, a da je sporni ponuditelj dostavio naprijed navedene certifikate na memorandumu društva Behar d.o.o. Sarajevo na kojem se nalazi kopija pečata i potpisa društva Behar d.o.o. Sarajevo. Dakle, imajući u vidu činjenicu da ovo tijelo nije utvrdilo da su u ponudi osporavanog ponuditelja dostavljeni certifikati u ovjerenoj kopiji, navod žalitelja je utemeljen.

Žalitelj osporavajući ponudu istog ponuditelja navodi da u ponudi nije dostavio Certifikat za Bromadilon rasteristi mamak proizvođača Eko zaštita Bijeljina za koji je u izjavi na str. 60. ponuditelj naveo da će biti korišten u izvođenju deratizacije, odnosno da isti nije dostavio dokaze u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je navedeno bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave gdje je ovo tijelo svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-3580-9/20 od 14.01.2021. godine utvrdilo da je ponuditelj Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo na stranici 60. ponude dostavio Izjavu od 10.10.2020. godine o izboru rodenticida, u kojoj je naveden izbor rodenticida, proizvođač i zemlja proizvođača.

U Izjavi je navedeno za stavku 1. da nudi preparat naziva Rastresiti mamci (svježi mamak), proizvođača Detia Freyberg GmbH-Njemačka; Eko zaštita, Dušana Barabnina 1, Biljeljina, Zemlja proizvođača Njemačka.

Na stranicama od 61. do 73. ponude ponuditelj je dostavio sigurnosno tehnički list za Bromadiolon mamak koji je izdao dobavljač Detia Freyberg GmbH-Njemačka.

Također na stranici 56. ponude je dostavljen Certifikat o provedenoja analizi proizvoda/kvaliteti za proizvod Bromadiolon rastresiti mamak, proizvođača Detia Degesch GmbH-Njemačka, dok je na str 127. dostavljena deklaracija za proizvod Bromadiolon Rastresiti mamak, proizvođača Detia Degesch GmbH-Njemačka

Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo je konstatiralo da se iz ponude navedenog ponuditelja nesporno može zaključiti da nudi rastresiti mamak proizvođača Detia-Njemačka, za koji je u ponudi dostavio Cerifikat o kvaliteti, sigurnosno tehničke listove, kao i deklaraciju proizvođača iz kojih se nesumnjivo može utvrditi da nudi Bromadiolon Rasteristi mamak proizvođača Detia-Njemačka. Pri tome je ovo tijelo mišljenja da nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari činjenica da je ponuditelj u Izjavi na str. 60. ponude za stavku 1. upisao dva proizvođača (Detia Freyberg GmbH-Njemačka i Eko zaštita Bijeljina), s obzirom da se iz sadržaja cjelokupne ponude nesporno može utvrditi da je za stavku 1. ponudio proizvod Rasteristi mamak, već spomenutog proizvođača (Detia) iz Njemačke, za koji je i dostavio Cerifikat o kvaliteti i sigurnosno tehničke listove, te stoga nije trebao dostavljati Certifikat za rastresiti mamak proizvođača Eko zaštita Bijeljana.

Dakle navedeni ponuditelj za stavku 1. nije ponudio dva preparata (rastresiti mamak proizvođača Detia Njemačka i rastresiti mamak proizvođača Eko zaštita d.o.o. Bijeljina), već, kako to proizilazi iz sadržaja cjelokupne ponude, jedan preparat rastresiti mamak (Bromadiolon) proizvođača Detia Njemačka, te je za ponuđeni preparat dostavio Certifikat o kvaliteti na str. 56. svoje ponude koji potvrđuje kvalitetu preparata Bromadiolon rastresiti mamak proizvođača Detia GmbH, Njemačka i sigurnosno tehnički list istog proizvoda. Stoga ovo tijelo smatra da je navedeni ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4c TD, kojom je zahtijevano da ponuditelj u ponudi dostavi Certifikat o kvaliteti rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, uključujući certifikate/tehničke listove svih sredstava koji će se koristiti. Kako je Rasterisiti mamak proizvod iz stavke 1. Izjave ponuditelja koji se namjerava koristiti pri deratizaciji, a za proizvod za koji je ponuditelj iskazano namjeru za korištenje je dostavio Certifikat o kvaliteti i sigurnosno tehnički list, navod žalitelja se cijeni neutemeljenim.

Vezano za navod žalitelja da u ponudi istog ponuditelja nije dostavljen sigurnosno-tehnički list za Bromadiolon rastresiti mamak, već za Bromadiolon mamak što ponudu čini neprihvatljivom, ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo utvrdilo da je isti na stranici 61. do 73. ponude dostavio Sigurnosno-tehnički list za proizvod tvorničkog imena Bromadiolon mamak prema Uredbi (EZ-a) br. 1907/2006. Kako je pretragom preparata ovo tijelo utvrdilo da je riječ o jednom (istom) preparatu (bromadiolon mamku (zrnastom) II generacije antikoagulanata, bromadiolon 0,005%, crvene boje), ovo tijelo na temelju utvrđenog konstatira da je navedeni ponuditelj dostavio sigurnosno – tehnički list za preparat za koji je u Izjavi na str. 60. ponude iskazao namjeru za korištenje pri deratizaciji, što je u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela iz točke 4.c. TD, kojom je zahtijevano da ponuditelj u ponudi dostavi cerifikat/tehnički list svih sredstava koji će se koristiti pri deratizaciji, Stoga se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Vezano za navod žalitelja da u ponudi istog ponuditelja nije dostavljen certifikat za Brodilon ljepilo proizvođača Kollant Italija za koji je u izjavi na str. 60. ponude navedeno da će biti korišten pri deratizaciji, već drugog proizvođača Genera Hrvatska, suprotno točki 4.c TD, ovo tijelo ističe da je navedeno bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave gdje je ovo tijelo svojim Rješenjem broj JN2-03-07-1-3580-9/20 od 14.01.2021. godine utvrdilo da je ponuditelj Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo u Izjavi dostavljenoj na stranici 60. ponude naveo za stavku 4. da nudi Adhezivni mamac (**Brodilon ljepilo**), proizvođača Kollant S.r.L. Via C.Colombo 7-7/A, Vigonovo, zemlja proizvođača Italija.

Daljnjim uvidom u ponudu utvrđeno je da je isti dostavio Sigurnosno-tehnički list za proizvod tvorničkog imena **Brodilon deratizacijsko ljepilo** na str. 100. do 112. ponude, gdje su navedeni podaci o **dobavljaču** koji isporučuje sigurnosno-tehnički list Genera d.d., Rakov Potok, Hrvatska. Na str. 59. ponude dostavljen je Certifikat o provedenoj analizi proizvoda/kvaliteti za proizvod naziva: **Brodilon** deratizacijsko ljepilo, proizvođača Kollant S.r.L. Via C.Colombo 7-7/A, Vigonovo, Italija, na str. 130. ponude deklaracija proizvoda za proizvod Brodilon Deratizacijsko ljepilo, proizvođača Kollant S.r.L. Via C.Colombo 7-7/A. Vigonovo, Italija, dok je na str. 55.

ponude dostavljen Predračun broj 68/20 od 01.10.2020. godine, u kojem se za stavku 4. navodi proizvod naziva Adhezivni mamac **(brodilon** ljepilo).

Točkom 4. c). a. Tenderske dokumentacije je zahtijevano da se u ponudi dostavi Certifikati o kvaliteti rodenticida koji će se koristiti u obaveznoj preventivnoj sistematskoj deratizaciji, **uključujući** certifikate/**tehničke listove svih sredstava** koji će se koristiti pri vršenju deratizacije. S obzorom na utvrđeno činjenično stanje, da je navedeni ponuditelj u ponudi dostavio Sigurnosno-tehnički list za proizvod tvorničkog imena **Brodilon** deratizacijsko ljepilo, a da je uvidom u Izjavu na str. 60 ponude utvrđeno da je za stavku 4. ponudio proizvod naziva Adhezivni mamac **(brodilon ljepilo),** ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4.c) a. TD, s obzirom da je dostavio sigurnosno tehnički list za proizvod (ljepilo) za koji je u Izjavi iskazao namjeru za korištenje pri deratizaciji. Pri tome je utvrđeno da se zahtjev ugovornog tijela za dostavljanje sigurnosno tehničkog lista odnosi na proizvod/sredstvo koje će se koristiti pri vršenju predmetnih usluga, a ne na proizvođača proizvoda. S obzirom da ponuda sadrži sigurnosno-tehnički list za sredstvo/proizvod Brodilon ljepilo (adhezivni mamac) koji je ponuđen, odnosno za koji je iskazana namjera za korištenje pri deratizaciji, ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj dostavio sigurnosno-tehnički list za ponuđeni proizvod. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Osporavajući ponudu ponuditelja Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo žalitelj navodi da članovi konzorcija Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo i Behar d.o.o. Sarajevo nisu u ponudi dostavili potrebna odobrenja Federalnom ministarstva zdravstva za uvoz i prometovanje konkretnog otrova-Bromadiolon rastresiti mamak, za koji je u izjavi na str 60. ponude navedeno da će se koristiti u izvršenju usluga deratizacije, suprotno zahtjevu iz Obrasca za cijenu ponude – prilog 2 TD, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 4.c. (tehnička i profesionalna sposobnost iz članka 48-51. ZJN) propisano da:

Ponuditelj je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta predviđenih točkom 8. i točkom 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. Dokazi se dostavljaju kao original ili ovjerene kopije i to:

- Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva, a koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe iz Pravilnika o uvjetima u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uvjeta kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove u pogledu stručne spreme zaposlenika, tehničke opremljenosti, prostorija i drugih uslova kojima moraju udovoljavati zdravstvene ustanove, privredna društva odnosno fizičke osobe-obrtnici za obavljanje dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije (Sl. novine Federacije BiH broj 30/16) ili odgovarajući dokument izdat od strane nadležnog organa za ponuditelje čije sjedište nije u Federaciji BiH.
- Rješenje Ministarstva zdravstva FBiH za prometovanje otrova, shodno odredbama Zakona o prometu otrova (Sl. List RBiH br. 2/91 i 13/94)-ovjerena kopija

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 5. propisalo posebno definirane uvjete za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, gdje je propisano:

- dokumenti koji su navedeni u odjeljku III točka 1.1. (osobna sposobnost) i točka 1.2. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) ove tenderske dokumentacije, moraju se posebno dostaviti za svakog člana grupe.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude ovo tijelo je utvrdilo da je u napomeni Obrasca u točki e) navedeno da će se za provođenje deratizacije koristiti isključivo rodenticidi druge generacije antikoagulanata čiji sastav mora odgovarati skupini otrova II grupe iz važećeg Rješenja o utvrđivanju liste otrova koji se mogu stavljati u promet u FBiH.

Uvidom u ponudu ponuditelja Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 34. ponude dostavio Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-37-5487-3/17 od 25.09.2017. godine sa rokom važenja od 5 godina od datuma izdavanja, kojim se društvu Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo odobrava obavljanje djelatnosti preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije koja uključuje upotrebu otrova II i III skupine.

Također na stranici 36. ponude dostavljeno je Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 03-38-2117/18 od 14.05.2018. godine. sa rokom važenja od 5 godina od datuma izdavanja, kojim se društvu IDS-Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo odobrava obavljanje djelatnosti preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije koja uključuje upotrebu otrova II i III skupine.

Na stranici 39. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS broj 11/08-500-138/19 od 10.05.2019. godine kojim se utvrđuje da društvo Sanitarac d.o.o. Vlasenica ispunjava uvjete koji se odnose na kadar, prostor i opremu za ovlaštenog izvođača za obavljanje djelatnosti preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije.

Na stranici 113. dostavljeno je Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva broj 05-37-7142-2/16 od 06.03.2017. godine kojim se privrednom društvu Behar d.o.o. Sarajevo odobrava obavljanje djelatnosti prometa otrovima na veliko u Federaciji BiH, kojim je utvrđeno da navedeno društvo ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti uvoza i prometovanja otrovima, sukladno članku 17. do 24. Zakonu o prometu otrova RBiH broj 2/92 i 13/94), kao i odredbama Pravilnika o tehničkim i sanitarno-tehničkim uvjetima koje moraju ispunjavati organizacije udruženog rada koje se bave prometom otrovima (Službeni list RBiH 2/92 i 13/94, Sl. novine FBiH broj 60/07).

Također na stranicama od 116. do 119. ponude dostavljena su dva Rješenja Federalnog ministarstva zdravstva. Rješenje broj 04-33-3494/20 od 12.06.2020. godine i Rješenje broj 05-03-0988/19 od 25.02.2019. godine kojima se društvu Behar d.o.o. Sarajevo odobrava uvoz u Federaciju BiH i prometovanje otrova, prema specifikaciji navedenoj u rješenjima.

U prilogu rješenja na stranici 122. ponude je dostavljena Lista otrova koji se mogu stavljati u promet u Federaciji BiH, koja je sastavni dio Rješenja, a u kojoj se pod točkom 89. nalazi sredstvo Bromadiolon, koji je ponuditelj zaokružio na Listi.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je točkom 4.c.ID. u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 48. do 51. Zakona, zahtijevano dostavljanje Rješenja

Federalnog ministarstva zdravstva, a koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe iz Pravilnika i Rješenja Ministarstva zdravstva FBiH za prometovanje otrova, shodno odredbama Zakona o prometu otrova (Sl. List RBiH br. 2/91 i 13/94), a da je navedeni ponuditelj dostavio Rješenje Federalnog ministarstva zdravstva koje uključuje upotrebu otrova II i III grupe za tri člana Konzorcija (Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, IDS-Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo i Sanitarac d.o.o. Vlasenica), kao i da je za člana konzorcija Behar d.o.o. Sarajevo dostavio Rješenja Ministarstva zdravstva FBiH za prometovanje otrova kojima se istom odobrava uvoz i prometovanje otrova u FBiH u prilogu kojeg je dostavljena Lista otrova koja se mogu stavljati u promet u FBiH, koja sadrži sredstvo bromadiolon, ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4.c. Pri tome se napominje da je ovo tijelo u Rješenju broj JN2-03-07-1-3580-9/20 od 14.01.2021. godine utvrdilo da su Rješenja Federalnog ministarstva zdravstva zahtijevana točkom 4. tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz članka 48-51. ZJN, dok je točkom 5. TD propisano da se samo dokumenti iz točaka 1.1. (osobna sposobnost ponuditelja iz čl. 45. Zakona) i 1.2. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz čl. 46. Zakona-aktualni izvod iz sudskog registra) dostavljaju za svakog člana grupe ponuditelja, dok takva obaveza nije propisana za dokumente iz točke 4. TD (tehnička i profesionalna sposobnost iz članka 48. do 51. Zakona). Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju da je navedeni ponuditelj dostavio Rješenja Federalnog ministarstva zdravstva kojima se odobrava obavljanje djelatnosti preventivne dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije koja uključuje upotrebu otrova II i III skupine za tri člana konzorcija Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, IDS-Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo i Sanitarac d.o.o. Vlasenica, kao i da je dostavio Rješenja Federalnog ministarstva zdravstva kojima se članu konzorcija Behar d.o.o. Sarajevo odobrava uvoz i prometovanje otrovima u FBiH, pa i spornog sredstva Bromadilon sredstva, koje je navedeno u Listi otrova koja se mogu stavljati u promet u FBiH, ovo tijelo konstatira da je ponuditelj Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo (konzorcij) ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4.c. TD. Stoga se navod žalitelja da navedeni ponuditelj nije dostavio potrebno odobrenje Federalnog ministarstva zdravstva za otrov Bromadiolon rastresiti mamak, smatra neutemeljenim.
Žalitelj osporavajući ponudu ponuditelja Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo navodi da je Konzorcij u izjavi na stranici 60. ponude naveo da će koristiti rastresiti mamak proizvođača Detia Freyberg Gmbh Njemačka i Eko zaštita Bijeljina, ali da nije dostavio deklaraciju preparata proizvođača Eko zaštita Bijeljina, suprotno točki 10.c. Programa.
S tim u vezi ovo tijelo ističe da je iz ponude navedenog ponuditelja već utvrđeno da je isti ponudio Bromadilon restiktivni mamak (rastresiti mamci - svježi mamac) proizvođača Detia-Njemačka, za koji je u ponudi dostavio Cerifikat o kavliteti, sigurnosno tehnički list, kao i deklaraciju za proizvod proizvođača Detia-Degesch GmbH, Nemačka, na str. 127. ponude.
Dakle navedeni ponuditelj za stavku 1. nije ponudio dva preparata (rastresiti mamak proizvođača Detia Njemačka i rastresiti mamak proizvođača Eko zaštita d.o.o. Bijeljina), već, kako to proizilazi iz sadržaja cjelokupne ponude, jedan preparat rastresiti mamak proizvođača Detia Njemačka, te je za ponuđeni preparat dostavio Deklaraciju preparata (proizvoda) na kojoj je jasno navedeno da je

proizvođač istog Detia Degesch GmbH, Njemačka. Stoga ovo tijelo smatra da je navedeni ponuditelj ispunio zahtjev ugovornog tijela iz točke 4c TD, kojom je zahtijevano da rodenticidi II grupe moraju imati deklaraciju proizvodnje. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.
Žalitelj navodi da je iz ponude Konzorcija evidentno da je Konzorcij na str. 131. do 134. ponude dostavio fiktivne potvrde o uredno izvršenim ugovorima, dodatno i potvrde koje sadrže lažne informacije o mjestu izvršenja ugovora, te da je iz tog razloga ponuda Konzorcija morala biti ocijenjena kao nekvalificirana i nepotpuna.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 4. TD propisano:
Da bi ponuditelj učestvovao u postupku javne nabave ponuditelj mora zadovoljiti sljedeće uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga:
a) Ponuditelj je dužan dokazati posjedovanje uredno izvršenih ugovora (referens liste) sa minimalno 3 (tri) potpisana i realizirana ugovora iz oblasti deratizacije za svaku godinu posebno i to za 2017, 2018. i 2019. godinu **, čija pojedinačna vrijednost na godišnjem nivou mora iznositi minimalno 80.000,00 KM** sa PDV-om (ukupno za tri godine 240.000,00 sa PDV-om).
Dokaz se dostavlja u formi slisak izvrđenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Spisak izvršenih ugovora ili izjava o uredno izvršenim ugovorima i potvrde koje daje druga ugovorna strana moraju sadržavati minimalno podatke iz članka 48. stav (3) ZJN.
Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranici 131. pondue dostavio Spisak izvrđenih ugovora broj 534/20 od 15.10.2020. godine za 2017., 2018. i 2019. godinu iz oblasti deratizacije i to:
-Ugovor broj 2-11/17 za 2017. godinu zaključen sa A2B Express delivery u vrijednosti od 81.900,00 KM sa PDV-om.
-Ugovor broj 01-06/18 za 2018. godinu zaključen sa A2B Express delivery u vrijednosti od 82.000,00 KM sa PDV-om.
-Ugovor broj 01-01/19 za 2019. godinu zaključen sa A2B Express delivery u vrijednosti od 95.940,00 KM sa PDV-om.
Daljnjim uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 132. ponude dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovornima broj 202/20 od 13.01.2020. godine kojom izdavatelj potvrde A2B Express delivery d.o.o. Sarajevo za zahtjev IDS-Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo potvrđuje da je isti u oblasti deratizacije tokom 2017. godine kvalitetno izvršio pružene usluge deratizacije u periodu od 01.01.2017. do 31.12.2017. godine u vrijednosti od 70.000,00 KM bez PDV-a odnosno 81.900,00 KM sa PDV-om, po ugovoru broj 02-11/17 u poslovnicama i skladištima A2B Express delivery d.o.o. u Sarajevu, Mostaru, Bihaću, Tuzli, Gradišci, Bijeljini, Banja Luci.
Na stranici 133. ponude navedeni ponuditelj je dostavio Potvrdu o uredno izvršenim ugovornima broj 201/20 od 13.01.2020. godine kojom izdavatelj potvrde A2B Express delivery d.o.o. Sarajevo

za zahtjev IDS-Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo potvrđuje da je isti u oblasti deratizacije tokom 2018. godine kvalitetno izvršio pružene usluge deratizacije u periodu od 01.01.2018. do 31.12.2018. godine u vrijednosti od 82.000,00 KM bez PDV-a odnosno 95.940,00 KM sa PDV-om, po ugovoru broj 01-06/18 u poslovnicama i skladištima A2B Express delivery d.o.o. u Sarajevu, Mostaru, Bihaću, Tuzli, Gradišci, Bijeljini, Banja Luci.
Na stranici 134. ponude dostavljena je Potvrda o uredno izvršenim ugovornima broj 200/20 od 13.01.2020. godine kojom izdavatelj potvrde A2B Express delivery d.o.o. Sarajevo za zahtjev IDS-Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo potvrđuje da je isti u oblasti deratizacije tokom 2019. godine kvalitetno izvršio pružene usluge deratizacije u periodu od 01.01.2019. do 31.12.2019. godine u vrijednosti od 82.000,00 KM bez PDV-a odnosno 95.940,00 KM sa PDV-om, po ugovoru broj 01-01/19 u poslovnicama i skladištima A2B Expres delivery d.o.o. Sarajevo u Sarajevu, Mostaru, Bihaću, Tuzli, Gradišci, Bijeljini, Banja Luci.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je predmetnom tenderskom dokumentacijom u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevano da ponuditelji dokažu uspješno iskustvo u realizaciji minimalno tri ugovora iz oblasti deratizacije za svaku godinu posebno (2017., 2018. i 2019. godinu) čija vrijednost na godišnjem nivou iznosi minimalno 80.000,00 KM sa PDV-om odnosno 240.000,00 KM sa PDV-om za tri godine, a da je navedeni ponuditelj dostavio pored popisa izvršenih ugovora u kojem su navedena tri ugovora i tri potvrde druge ugovorne strane koje povrđuju da je član konzorcija uspješno izvršio usluge iz predmeta nabave u traženom iznosu, ovo tijelo ističe da je isti postupio po zahtjevu ugovornog tijela i dokazao da ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora iz oblasti predmeta nabave na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Pri tome se napominje da dostavljene potvrde sadrže pečat i potpis izdavatelja istih (druge ugovorne strane) i kao takve predstavljaju validan dokaz o činjenicama koje potvrđuju, dok se ne dokaže suprotno. Žalitelj s druge starne osim paušalnih navoda ničim nije dokazao da su potvrde fiktivne i lažne, te se s obzirom na sve navedeno navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj osporavajući ponudu Konzorcija Sanacija 3 D d.o.o. Sarajevo navodi da nepotpune odredbe konzorcijskog ugovora koji nije sačinjen u skladu sa zahtjevima iz točke 5. tenderske dokumentacije podtočke b) i g) predstavljaju osnov za neprihvaćanje ponude, kako je u članku 3. alineja 4. Konzorcijskog ugovora navedeno da preparate za izvođenje preventivne sistematske deratizacije obezbjeđuje Behar d.o.o. Sarajevo, dok je na str. 35. ponude u priloženom predračunu navedena količina za ukupnu cijenu od 265.800,00 KM bez PDV-a, iz čega proizilazi da predračunska cijena preparata čini cca 55% cijene ukupne ponude, dok je člankom 14. Ugovora o konzorciju za člana Behar d.o.o. Sarajevo procenat učešća u Konzorciju utvrđen u iznosu od 13%. S tim u vezi žalitelj ističe da iz dostavljenih dokumenata nije jasno hoće li član konzorcija Behar d.o.o. Sarajevo osigurati sve preparate za izvođenje preventivne sistematske deratizacije ili samo 13% i hoće li iste prodati članu Konzorcija Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo čime se gubi smisao njegovog učešća u Konzorciju, dok što se tiče zahtjeva iz točke 5.g) TD žalitelj ističe da nijednom odredbom Ugovora o konzorciju nisu utvrđene mjere i sankcije u okviru Konzorcija u slučaju

greške ili povlačenja nekog preparata i odgovor za neosiguranje traženih nakanda za štetu time prouzrokovanu.

U vezi sa navedenim ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da su točkom 5. propisani posebno definirani uvjeti za kvalifikaciju ukoliko ponudu dostavlja grupa ponudietlja:

U slučaju zajedničkog poduzetništva (JV) ili konzorcija, broj članova nije ograničen i ne traži se da oni osnuju novu pravnu osobu kako bi dostavili ponudu, ali se traži da dostave originalni primjerak ili ovjerenu kopiju pravnog akta o formiranju JV ili konzorcija radi izvršenja predmetnog ugovora kojim se utvrđuje:
a)predložena struktura rukovodstva
b)doprinos svakog partnera poslovanju zajedničkog konzorcija.
c)imenovanje nositelja zajedničke ponude-vodećeg partnera (ovjeravaju ovlašteni potpisnici svakog od partnera)
d)da je ponuda pravno obavezujuća za sve partnere
e)da će vodeći partner u slučaju dodjele ugovora u svojstvu glavnog dobavljača biti odgovoran za međusobno usklađivanje radova, ovlašten za preuzimanje odgovornosti i primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno i da će se ukupno izvršenje ugovora, uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom.
f) da će svi partneri soloidarno ili pojedinačno biti odgovorni za dobro izvršenje ugovora u skladu sa uvjetima ugovora
g)mjere sankcije u okviru JV-a ili konzorcija u slučaju greške ii povlačenja nekog partnera i odgovorne za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu.
h)ugovor se potpisuje sa jednim ponuditeljem koji je vodeći partner-lider konzorcija ili JV.
Uvidom u ponudu navedenog ponuditelja ovo tijelo je utvdilo da je isti dostavio Ugovor o formiranju konzorcija radi zajedničkog učešća u predmetnom postupku javne nabave u kojem su u članku 1. navedeni članovi Konzorcija: Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, IDS-Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo, Sanitarac d.o.o. Vlasenica i Behar d.o.o. Sarajevo.
U članku 3. Ugovora su regulirani ciljevi sklapanja Ugovora i to:
-poduzimanje svih potrebnih radnji i aktivnosti u svrhu pribavljanja dokumemtacije za učestvovanje na tenderu
podnošenje ponude
-da je ponuda pravno obavezujuća za sve partnere
-obezbjeđenje potrebnih sredstava i garancija (garanciju za ozbiljnost ponude obezbjeđuje IDS-Zdrava sredina d.o.o. Sarajevo, a preparate za izvođenje radova obezbjeđuje Behar d.o.o. Sarajevo)
-zaključenje konačnog ugovora sa ugovornim tijelom bi potpisala Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo kao vodeći partner-lider konzorcija
-uredno izvršavanje svih zakonskih i ugovorenih obaveza ukoliko isti budu izabrani u ovom postupku.

Člankom 4. je regulirano da se članovi konzorcija obavezuju da će svaki pojedinačno a i zajedno podnijeti svu potrebnu tendersku dokumentaciju i zajednički učestvovati u izvršenju zadataka u pružanju usluga predviđenih tenderskom dokumentacijom.
Člankom 5. je regulirano da se potpisnici ugovora obavezuju da srazmjerno svom procentualnom učešću u konzorciju, učestvuju u obezbjeđivanju sredstava za preuzimanje dokumentacije, pripremu ponude i ostale troškove na isti iznos prema uvjetima iz tendera.
Člankom 6. je regulirano da procenat učešća u Konzorciju predstavlja osnov za raspodjelu između članova Konzorcija ugovorenih prava i obaveza koje Konzorcij preuzime ugovorom.
Člankom 7. da su potpisnici ugovora neograničeno solidarno odgovorni u pogledu svojih obaveza po ovom ugovoru i Ugovoru potpisanim sa ugovornim tijelom.
Člankom 8. da potpisnik ugovora koji ne ispuni svoju obavezu u skladu sa člankom 7. ovog ugovra, odgovoran je za štetu koju pričini drugom potpisniku po općim prtavilima o odgovornosti za štetu.
Člankom 10. potpisnici ugovora o konzorciju imenuju osobu koja je ovlaštena da ih predstavlja i zastupa u svim poslovima neophodnih radi realizacije ciljeva iz ovog ugovora kao prdtavnika vodećeg partnera-lidera konzorcija- Samir Siručić-Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, vodeći partner.
Člankom 11. je određeno da će vodeći partner u svojstvu glavnog dobavljača biti orgovoran za međusobno usklađivanje radova, ovlašten za poduzimanje odgovornosti i primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno i da će se ukupno izvršenje ugovora uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vođećim partnerom.
Člankom 14. su utvrđeni procenti učešća u Konzorciju:

1. Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo, 29,00 %
2. IDS-zdrava sredina d.o.o. Sarajevo,29.00%
3. Sanitarac d.o.o. Vlasenica, 29,00%
4. Behar d.o.o. Sarajevo-13%

Imajući u vidu nesporno utvrđeno činjenično stanje da dostavljeni ugovor o formiranju konzorcija sadrži sve elemente iz točke 5 od a) do h) tenderske dokumentacije, pa i sporne iz točki b) i g) gdje je u članku 4. Ugovora utvrđeno da se članovi konzorcija obavezuju zajednički učestvovati u izvršenju zadataka u pružanju usluga, dok je člankom 5. Ugovora regulirano da se potpisnici ugovora obavezuju da srazmjerno svom procentualnom učešću u konzorciju, učestvuju u obezbjeđivanju sredstava za preuzimanje dokumentacije, pripremu ponude i ostale troškove na isti iznos prema uvjetima iz tendera, što znači da je ugovorom reguliran doprinos svakog partnera u zajedničkom poduzetništvu, kao i da su u Ugovoru utvrđene mjere i sankcije u okviru konzorcija na način da je člankom 7. propisano da su potpisnici ugovora neograničeno solidarno odgovorni u pogledu svojih obaveza po ovom ugovoru, a da je člankom 8. utvrđeno da je potpisnik ugovora koji ne ispuni svoju obavezu odgovoran za štetu koju pričini drugom potpisniku po općim pravilima o odgovornosti za štetu, ovo tijelo konstatira da je navedeni ponuditelj ispuno zahtjev ugovornog tijela iz točke 5. TD i dostavio Ugovor o formiranju konzorcija prema utvrđenom sadržaju u navedenoj točki. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Žalitelj u konačnici osporavajući ponudu istog ponuditelja navodi da je ponuda neprihvatljiva iz razloga što je isti dostavio nepotpun Operatvni plan kako je dostavio Operativni plan samo za dvije faze (jesenje) u 2020. i 2021. godini, od planiranih ukupno pet.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 4. TD propisano:
Da bi ponuditelj sudjelovao u otvorenom postupku javne nabave mora zadovoljavati sljedeće uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave usluga:
c) Ponuditelj je dužan dostaviti dokaze o ispunjavanju uvjeta predviđenih točkom 8. i točkom 10. Programa obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo. **Dokazi se dostavljaju kao originali ili ovjerene kopije, i to:**
-Operativni program izvođenja obavezne sistematske deratizacije – pripremljen i ovjeren od strane ponuditelja.
Uvidom u ponudu Konzorcija ovo tijelo je utvrdilo da je isti na stranicama od 45. do 54. ponude dostavio Operativni plan za izvođenje obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo I i II operativna faza u 2020-2022. godini.
Daljnjim uvidom utvrđeno je da je u istom detaljno opisano način i vrijeme izvođenja jesenje faze obavezne preventivne sistematske deratizacije-jesenja faza u 2020. godini od 01.10.2020. godine do 30.11.2020. godine, gdje su opisane dvije etape provođenja ciljnih aktivnosti u vremenu od 04.10.2020. do 15.10.2020. godine i od 15. 10. 2020. do 30.11.2020. godine. U napomeni je navedeno da će se početak **prve (proljetne) operativne faze** obavezne preventivne sistematke dearatizacije usaglasiti sa ugovornim tijelom, a da bi se **sve ostale operativne faze** u periodu 2020. do 2022. provodile na opisani način. Dalje je opisan način izvođenja obavezne preventivne sistematske deratizacije..
Također je opisan način i vrijeme izvođenja preventivne sistematske deratizacije u 2021. godini-jesenja faza.
Na stranici 51. ponude navedeni ponuditelj je u Operativnom planu naveo da operativni plan za ostale operativne faze bi bio isti sa novim datumima.
Članom 8. Operativnog programa izvođenja obavezne preventivne sistematske deratizacije na području KS je propisano da Operativni plan sadrži:
-Obim posla, odnosno definiranost područja na kome će se provesti obavezna preventivna sistematska deratizacija.
-vrijeme izvođenja
-vrste sredstava i preparata, količine i načine primjene
-obaveze izvođača
-način obavještavanja građana, pravnih i fizičkih osoba
-nadzor nad provođenjem deratizacije.
Točkom 10. Programa je utvrđen izbor rodenticida gdje je propisano da za provođenje obavezne preventivne sistematske deratizacije na području Kantona Sarajevo koristit će se isključivo rodenticidi II generacije antikoagulanata čiji sastav mora odgovarati skupini otrova II grupe.

Uvidom u dostavljeni Operativni plan u ponudi osporavanog ponuditelja utvrđeno je da isti sadrži definirana područja na kojima će se povodit deratizacija, vrijeme izvođenja uz napomenu da bi se sve ostale operativne faze u periodu od 2020. do 2022. izvodile na opisani način **sa novim datumima,** obaveze izvođača/način izvođenja, izbor preparata, način obavještavanja javnosti, kao i nadzor nad provođenjem sistematske deratizacije.
U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo konstatira da je dostavljeni Operativni plan sačinjen u skladu sa citiranom točkom 8. Programa, a što je i traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Na temeljnu naprijed navedenog ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 17-11-33836-28 od 22.01.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Sanitacija d.o.o. Sarajevo
- Stručna služba za zajedničke poslove Kantona Sarajevo
- Sanacija 3D d.o.o. Sarajevo
- Evidencija

a/a